



Znak sprawy: DHR.oz.8207.1047.2025

DECYZJA nr R-847/2025d

Na podstawie art. 45 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1107/2009¹ oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 lit. b) ustawy o środkach ochrony roślin (dalej jako: ustawa o środkach ochrony roślin)² po rozpatrzeniu wniosku z dnia 3 września 2025 r. spółki Corteva Agriscience Poland Sp. z o.o., ul. Józefa Piusa Dziekońskiego 1, 00-728 Warszawa, **zmieniam**, zezwolenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi nr R-14/2023 z dnia 24 stycznia 2023 r. na wprowadzanie do obrotu środka ochrony roślin **Dragster** w następujący sposób:

- 1) w sentencji zezwolenia akapit: „**DANE IDENTYFIKUJĄCE ŚRODEK OCHRONY ROŚLIN**” w części „Okres ważności środka ochrony roślin”, otrzymuje odpowiednio następujące brzmienie:

„Okres ważności środka ochrony roślin:	3 lata“.
---	----------

Uzasadnienie

Wnioskiem z dnia 3 września 2025 r. spółka Corteva Agriscience Poland Sp. z o.o. wystąpiła o zmianę zezwolenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi nr R-14/2023 z dnia 24 stycznia 2023 r. na wprowadzanie do obrotu środka ochrony roślin **Dragster** polegającą na wydłużeniu okresu ważności ww. środka ochrony roślin z 2 do 3 lat.

Na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 1 ustawy o *środkach ochrony roślin*, w dniu 4 września 2025 r. Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi wystąpiło do podmiotu upoważnionego do opracowywania ocen i uwag tj. do spółki **3P Expert Sp. z o. o.** w Łodzi o ocenę tej zmiany w zakresie informacji dotyczących przechowywania ww. środka ochrony roślin. W ocenie z dnia 10 października 2025 r.

¹ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1107/2009 z dnia 21 października 2009 r. *dotyczącego wprowadzania do obrotu środków ochrony roślin i uchylającego dyrektywy Rady 79/117/EWG i 91/414/EWG* (Dz. Urz. UE L 309 z 24.11.2009, str. 1 z późn. zm.);

² Ustawa z dnia 8 marca 2013 r. o *środkach ochrony roślin* (Dz. U. z 2024 r., poz. 630 z późn. zm.).

(korekta z dnia 13.10.2025 r.) spółka **3P Expert Sp. z o. o.** zaakceptowała wydłużenie okresu ważności ww. środka ochrony roślin z 2 do 3 lat.

Wnioskodawca wystąpił również o akceptację zmiany nazwy spółki wytwarzającej substancję czynną rimsulfuron oraz dodania nowego miejsca wytwarzania tej substancji. Na potwierdzenie równoważności materiału technicznego pochodzącego z nowego miejsca wytwarzania substancji czynnej rimsulfuron została przedstawiona decyzja wraz z raportem z oceny wydana przez urząd Republiki Malty. Powyższe zmiany zostały zaakceptowane i dołączone do akt sprawy. Wszelkie informacje o miejscach wytwarzania substancji czynnej będą traktowane jako informacje poufne zgodnie z art. 63 rozporządzenia nr 1107/2009.

Biorąc pod uwagę powyższe oraz treść art. 45 rozporządzenia nr 1107/2009, zgodnie z którym „*zezwolenie może zostać wycofane lub zmienione na wniosek jego posiadacza, który przedstawia powody takiego wniosku*”, dokonano zmiany treści zezwolenia ww. środka ochrony roślin.

Jednocześnie pismem z dnia 24 października 2025 r. w formie korespondencji e-mail, doręczonym [na adres e-mail wskazany w treści wniosku] w tym samym dniu, strona została powiadomiona o zakończeniu postępowania wyjaśniającego. W treści zawiadomienia organ pouczył stronę, iż na zasadzie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego³(dalej jako: k.p.a.), został jej wyznaczony siedmiodniowy termin, liczony od dnia otrzymania pisma, na wypowiedzenie się co do zebranych dowodów. Strona nie zgłosiła uwag w przedmiotowej sprawie.

Mając na uwadze powyższe, postanowiono jak w rozstrzygnięciu.

Opłaty

Czynności związane z wydaniem przedmiotowej decyzji podlegają opłacie na podstawie art. 15 ust. 1 ustawy o środkach ochrony roślin. W związku z powyższym, wydanie stosownej decyzji nie podlega obowiązkowi uiszczenia opłaty skarbowej, zgodnie z art. 3 ustawy o opłacie skarbowej⁴.

Pouczenie

Od decyzji nie służy odwołanie. Strona niezadowolona z decyzji może jednak zwrócić się do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zgodnie z art. 127§3 k.p.a. Jeżeli Strona nie chce skorzystać z prawa

³ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572 z późn. zm.);

⁴ Ustawa o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2025 r. poz. 1154).

do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargę na decyzję, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji Stronie. Wpis od skargi ma charakter stały i wynosi 200 zł.

Stronie przysługuje możliwość ubiegania się o zwolnienie od kosztów sądowych, zgodnie z art. 239§1 Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi⁵ albo przyznanie prawa pomocy zgodnie z art. 243§1 tej ustawy. Strona może również, stosownie do treści art. 127a k.p.a. zrzec się prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku zrzeczenia się wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, z dniem doręczenia Ministerstwu Rolnictwa i Rozwoju Wsi oświadczenia o zrzeczeniu, decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Prawomocność oznacza brak możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

z up. Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi
Małgorzata Flaszka
dyrektor
Departamentu Hodowli i Ochrony Roślin
/podpisano elektronicznie/

Otrzymuje:

(za zwrotnym dowodem doręczenia ePUAP)

Do wiadomości (wyłącznie pocztą elektroniczną):

Główny Inspektorat Ochrony Roślin i Nasiennictwa
([zezwolenia.sor@piorin.gov.pl](mailto:zezwozenia.sor@piorin.gov.pl))

Instytut Ochrony Roślin – PIB
(decyzje.sor@iorpib.poznan.pl)

Instytut Ogrodnictwa
(ochrona.roslin@inhort.pl)

Klauzula informacyjna o zasadach przetwarzania Państwa danych osobowych dostępna jest pod adresem: www.gov.pl/rolnictwo/polityka-przetwarzania-danych-osobowych

⁵ Ustawa z dnia 30 sierpnia 2002 r. *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2024 r. poz. 935 z późn. zm.).